

## HODNOCENÍ PROJEKTU

---

školní rok:	2018/2019
třída:	sexta
téma:	<b>Nemoc motýlích křídel</b>
zadala:	PhDr. Slávka Lukešová
zpracoval:	<b>MATĚJ HAJSKÝ</b>
práce odevzdána:	26. září 2018
obhajoba:	12. října 2018
komise:	PhDr. Slávka Lukešová, Mgr. Jiří Jansa, Mgr. Martina Myslivcová

Komise se dohodla na bodovém hodnocení: **8 bodů**

---

### Hodnocení práce a její prezentace

#### 1. Odborná úroveň a úroveň zpracování

Autor se ve své práci zaměřil na studovanou problematiku z několika úhlů pohledu, lékařského, psychologického a sociálního. V prvních třech kapitolách věnuje pozornost nemoci z hlediska medicínského. Zde popisuje původ nemoci, její formy, dědičnost, příznaky a léčbu. Informace jsou věcné, text je srozumitelný. Psychologické hledisko se promítá do kapitoly, která přibližuje běžný život pacientů a aktivity, kterým se mohou věnovat. Popsána je také organizace DEBRA, jejímž úkolem je pomáhat těmto nemocným z hlediska sociálního. Zmiňuje také organizaci Život dětem, přispívá na náklady na léčení, neboť, jak autor uvádí, nemoc je řazena do běžných kožních onemocnění, tudíž pojišťovny nehradí všechny potřebné materiály, nutné pro zajištění pohodlnějšího života nemocných. Kapitoly jsou logicky řazené, mají správnou strukturu. Autor prokázal, že umí pracovat se získanými informacemi. Ne zcela vhodné je formulovat názvy kapitol jako otázku, ale to lze považovat za neobratnost, která vyplývá z nezkušenosti s psaním odborné práce. Za nejpřínosnější část lze považovat kazuistiku. Autorovi se podařilo vyhledat nemocného, získat od něj zajímavé informace a zpracovat je způsobem, který převyšuje nároky na studenta sexty. Závěr celé práce by ale mohl být poněkud obsáhlejší.

Z hlediska formálního lze vytknout nepřesně uvedený název projektu na titulní straně a nezarovnaný text na str. 13 a 14. Zdroje v příloze nejsou citovány dle normy. Gramatické chyby se téměř nevyskytují. Překlepů v práci není mnoho a nebrání pochopení textu.

#### 2. Obhajoba práce

Student byl na obhajobu velmi dobře připraven. Již při jeho vlastním představování práce bylo patrné, že pracoval se zaujetím a snažil se nejen popsat, ale i pochopit všechny aspekty tématu. Na otázky odpovídal rozvážně. Výtky komise přijal s pochopením. Jeho vystupování bylo kultivované, hovořil spisovnou češtinou.